

LA LEGALIDAD CONTRA LA ILEGALIDAD DE LOS MEXICANOS EN ESTADOS UNIDOS (1994-2012)

The Legality against Illegality of the Mexicans in the United States (1994-2012)

Fernando VILLAGÓMEZ PORRAS¹

Fecha de recepción: mayo del 2014

Fecha de aceptación y versión final: octubre del 2014

RESUMEN: El asunto del tráfico ilegal de trabajadores mexicanos a los Estados Unidos tomó mucho vigor por el año de 1994; casi al mismo tiempo de la puesta en marcha del Tratado de Libre Comercio para América del Norte (TLCAN). Según muchos mexicanos, todavía hace unos 40 años se podía caminar por las cercanías de la amplia línea fronteriza, esperar la llegada de la noche y pasar al otro lado, sin grandes complicaciones. Pero a mediados de los ochenta las finanzas mexicanas se derrumbaron, el gobierno mexicano se declaró en bancarrota, en el país hubo quiebra de fábricas, de empresas y una fuerte disminución de puestos de trabajo; además, se redujo el poder adquisitivo y la falta de oportunidades de desarrollo. Todo lo anterior estimuló y aumentó el tráfico ilegal de mexicanos a Estados Unidos, y el asunto puso en estado de alerta a la Patrulla Fronteriza estadounidense.

PALABRAS CLAVE: migrante, ilegalidad, control fronterizo, control migratorio, muerte, deportación.

ABSTRACT: The case of illegal traffic of Mexican workers to the United States increased rapidly in the year 1994, almost at the same time as the implementation of North American Free Trade Agreement (NAFTA). According to a lot of Mexicans, forty years ago it was possible to walk close to the front line, wait for the dusk and cross the border without great effort. However, in the middle of 1980s the Mexican financial records deteriorated, the government declared bankruptcy and Mexican economy suffered a sudden reduction of workplaces. The opportunities of development disappeared and the possibility of purchase got reduced. All the above mentioned phenomena stimulated and increased the illegal traffic of Mexicans to the United States and consequently put the American Border Patrol on the alert.

KEYWORDS: migrant, illegality, border control, migration control, death, deportation.

¹ Fernando VILLAGÓMEZ PORRAS – Doctor en Ciencias Económicas, profesor e investigador en el Centro de Estudios Latinoamericanos (CESLA), Universidad de Varsovia.

Cuando se habla de construir un muro en la línea fronteriza México-Estados Unidos, se puede decir que todo esto empezó a mediados de la década de los ochenta, con el levantamiento de las primeras bardas en el punto fronterizo Tijuana-San Diego, con placas de metal que habían servido al servicio militar como pistas de aterrizaje en algún lugar invadido del mundo. Se instalaron en algunos trechos de la frontera con la idea de detener y controlar el paso de vehículos (muchos de estos iban cargados de mexicanos); por aquel entonces todavía no se tomaba muy en serio el hecho de detener el tráfico humano².

El asunto del tráfico ilegal de trabajadores mexicanos a los Estados Unidos tomó mucho vigor por el año de 1994; casi al mismo tiempo de la puesta en marcha del Tratado de Libre Comercio para América del Norte (TLCAN). Las cifras lo muestran: por ejemplo, en 1960, en promedio, unos 50 mil mexicanos cruzaron la frontera estadounidense de manera ilegal, para buscar trabajo; veinte años después, lo hacían cerca de 150 mil al año; para 1994, la cifra había crecido a unas 250 mil personas, en 2000 aumentó a 300 mil; en 2005, a alrededor de 500 mil migrantes y para 2010 volvió la cifra a una cantidad aproximada de 300 mil entradas ilegales de mexicanos al año³. Lo paradójico del asunto relacionado al TLCAN y a la frontera mexicano-americana, lo que llama la atención de muchos estudiosos del tema y de instituciones defensoras de los derechos humanos, es que después de firmar dicho Tratado en 1994, se permitió el libre comercio de mercancías y servicios de casi todo tipo con algunas excepciones, entre ellas la mercancía llamada fuerza de trabajo; se cerraron las fronteras para la libre entrada

² Comentado por N. Adelson, *La tecnología de la muerte*, 2000.03.05, www.jornada.unam.mx (fecha de consulta: 3.05.2010).

³ Mencionado por J. Durand, D. S. Massey, *Clandestinos. Migración México-Estados Unidos en los albores del siglo XXI*, Miguel Ángel Porrúa, Universidad Autónoma de Zacatecas, 2003, pp. 46-61.

de personas ofreciendo fuerza de trabajo, proceso, que se supone, nunca antes se había visto en la historia de Estados Unidos⁴.

Según muchos mexicanos, todavía hace unos 40 años se podía caminar por las cercanías de la amplia línea fronteriza, esperar la llegada de la noche y pasarse al otro lado, sin grandes complicaciones. O en forma individual, por los cruces oficiales, fingiendo la seguridad de alguien que tenía permiso para cruzar la frontera. Había detenciones, no faltaban, eran ocasionales. En esos tiempos se podía pasear por la playa de Tijuana y meterse en la del vecino del norte, unas centenas de metros, y no pasaba nada. Pero, como es sabido, a mediados de los ochenta, las finanzas mexicanas se derrumbaron, el gobierno mexicano se declaró en bancarrota, en el país hubo quiebra de fábricas, de empresas y una fuerte disminución de puestos de trabajo en el Estado; aumentó y se acumuló la tasa de desempleo, se redujo el poder adquisitivo y la falta de oportunidades de desarrollo. Todo lo anterior estimuló el número de aspirantes para buscar trabajo en Estados Unidos, aumentó los flujos de salidas a aquel país y el asunto puso en estado de alerta a la Patrulla Fronteriza estadounidense⁵.

CONTROL FRONTERIZO ESTADOUNIDENSE

Intentar cerrar herméticamente la frontera estadounidense con la mexicana para algunos especialistas del tema es como la militarización de ésta, argumentan que para mejorar la vigilancia de la línea fronteriza americana y detener los flujos de gente que ha cruzado la frontera sin permiso desde mediados de los noventa, se ha venido utilizando a elementos de la Guardia Nacional para ayudar en la realización de estas tareas. Ya desde

⁴ M. Suárez-Orozco, *Crossings. Mexican Immigration in Interdisciplinary Perspectives*, Harvard University, David Rockefeller Center for Latin American Studies, 1998, p. 343, mencionado por A. Kaganiec-Kamieńska, "Nielegalny obcy czy człowiek? Uszczelnianie granicy amerykańsko-meksykańskiej a prawa człowieka", en: F. Villagómez (ed.), *Spółeczności pochodzenia latynoamerykańskiego w Stanach Zjednoczonych Ameryki. Doświadczenia, tendencje i projekcje*, CESLA UW, Warszawa 2008, pp. 87-89

⁵ CONAPO, *Índices de intensidad migratoria México-Estados Unidos 2010*, El Estado de la migración, México 2012, pp. 11, 13.

1993, de manera notable se había puesto en marcha una estrategia de control fronterizo la que llevaría al inicio de operaciones tales como: *Blockade (Hold-the-Line)* en el área Cd. Juárez-El Paso, la Operación *Gatekeeper* en el área del sur de San Diego-Tijuana, *Safeguard* en Nogales Arizona, así como Rio Grande en Brownsville, Texas. Al principio la Operación *Gatekeeper* (Guardián) abarcaba tramos neurálgicos de unos 8 km, allí donde el movimiento de infractores era más denso⁶. En corto tiempo ampliaron estos tramos en toda la línea fronteriza del condado de San Diego, abarcando unos 105 km., para después llegar hasta el sector centro de California Imperial Valley. Adicionalmente, a partir de esos años y hasta principios del 2000 fueron erigidas bardas de unos tres metros de alto con veinte kilómetros de largo en el condado de San Diego, y otros cortos segmentos en puntos neurálgicos, generalmente en áreas fuertemente urbanizadas tales como el Paso y Nogales⁷.

Antes del 2005, el Departamento de Seguridad Nacional de los Estados Unidos (Department of Homeland Security), abreviado como DHS y comúnmente llamado Seguridad Nacional (Homeland Security)⁸, había ordenado la construcción de un poco más de 100 km de barreras peatonales y unos 90 km para vehículos, concentradas en zonas urbanas a lo largo del suroeste de la línea fronteriza⁹. De forma semejante, las demás operaciones de control de ingreso al principio abarcaban solamente tramos neurálgicos de

⁶ Véase: "INS, *Southwest Border Strategy*", Report nr GAO-01-842, U.S. General Accounting Office, Washington D.C., August 2001, pp. 5-6; véase también: *Southwest Border Security Operations*, National Immigration Forum, December 2010, pp. 5-10, <http://www.immigrationforum.org/images/uploads/SouthwestBorderSecurityOperations.pdf> (fecha de consulta: 25.04.2014).

⁷ Véase: D. Meissner, *et al.*, *Immigration Enforcement in the United States: The Rise of a Formidable Machinery*, Migration Policy Institute, Washington D.C. 2013, pp. 29-30, <http://www.migrationpolicy.org/pubs/enforcementpillars.pdf> (fecha de consulta: 22.04.2014), también: *Southwest Border Security Operations*, op. cit., pp. 2-5, 30.

⁸ El DHS se creó a partir de 24 agencias federales ya existentes, entre ellas, la Oficina de Aduanas y Protección Fronteriza de los Estados Unidos (Customs and Border Protection, CBP – responsable de la seguridad fronteriza), en respuesta a los atentados del 11 de septiembre de 2001. Mientras que el Departamento de Defensa se encarga de acciones militares, el Departamento de Seguridad Nacional trabaja en la esfera civil para proteger los Estados Unidos dentro y fuera de sus fronteras.

⁹ Véase: D. Meissner *et al.*, *Immigration Enforcement...*, op. cit., p. 30.

entrada de mexicanos en territorio americano. Gracias a los éxitos obtenidos de estas acciones, en la mayoría de los casos se aumentó el alcance de esas operaciones¹⁰.

Antes de ese año (2005), se solía arrestar al indocumentado cuando ya había cruzado la línea fronteriza. A partir de la operación *Hold-the-Line* los nuevos objetivos fueron atemorizar y desalentar el cruce de la Frontera, y deberían realizarse a través del aumento del número de funcionarios de la Patrulla Fronteriza así como de la instalación de bardas e instrumentos accesibles para una rápida localización de gente intentando entrar sin permiso en Estados Unidos¹¹. En el caso de California, se puso en marcha la estrategia de control denominada Operación *Gatekeeper* (Guardian). Entre las primeras tareas de esta estrategia fue construir cercas y bardas de metal, como muros de contención, para detener el paso de gente y vehículos. Se construyeron decenas de kilómetros de:

cercas de placas de metal en la frontera Tijuana-San Diego, con luces de estadio a lo largo de unos siete kilómetros en Imperial Beach y Chula Vista; luces que alumbran grandes secciones de la barda, haciendo que se pareciera al Muro de Berlín. Nada más faltaban las torres de seguridad con los francotiradores¹².

Otros tramos de este tipo de muro se fueron construyendo más tarde en Arizona, Nuevo México y Texas¹³.

A la Operación Guardián se le asignaron recursos y tecnología sin precedente. Cerca de 2000 vehículos todo terreno, caballos y helicópteros; miras infrarrojas y sensores sísmicos, un sistema para percibir los movimientos de las personas y mandar señales al centro de comunicaciones de la Patrulla Fronteriza. Se instalaron cercas tipo “bollard”, en unos tres kilómetros de frontera, hechas de columnas de concreto reforzado, de cuatro metros de

¹⁰ *Ibíd.*, pp. 23, 24.

¹¹ C. A. Wayne, “Controlling ‘Unwanted’ Immigration: Lessons from the United States, 1993-2004”, *Journal of Ethnic and Migration Studies*, Vol. 31, Issue 4, 2005, pp. 1-3.

¹² N. Adelson, *La tecnología...*, op. cit.

¹³ A este sombrío panorama, del inicio de la construcción de vallas metálicas en la frontera con México y el envío de tropas de la Guardia Nacional, para respaldar el trabajo de la Patrulla Fronteriza, se suma la puesta en marcha de medidas contra patrones, entre ellas, un sistema electrónico para verificar el estatus migratorio de sus empleados y severas multas, así como posibles sentencias de prisión si contratan indocumentados, lo menciona Jorge Luis Macías, en *La Opinión*: “Duro golpe para la reforma migratoria”, 21.06.2006.

altura, separadas por 15 centímetros, con una extensión de malla de púas de casi un metro de ancho, inclinada hacia el lado mexicano. El sector de San Diego cuenta ahora con 16 kilómetros de cercas de “malla segura”, de cuatro metros de altura¹⁴.

Se supuso que con todos estos recursos y las acciones de la Operación Guardián disminuirían la cantidad de entradas ilegales; de alguna manera algo se logró, por lo menos al principio. Veamos: en 1995 lograron entrar ilegalmente en los Estados Unidos 150 mil mexicanos; sin embargo en el 2000 aumentó a 300 mil; entre 2002 y 2006 estuvieron entrando con éxito alrededor de 500 mil emigrantes y para 2010 disminuyó la cifra a unas 300 mil entradas ilegales de mexicanos, lo doble de la cantidad que entraba en 1995.

Uno de los efectos del reforzamiento y la casi militarización de la frontera de Estados Unidos, desde 1994, ha sido convertir a los mexicanos residentes temporales en residentes permanentes y aumentar la población mexicana, con la llegada, de forma legal o ilegal, de la familia cercana. Además, desde aquel tiempo, la emigración laboral femenina comenzó a incrementarse debido a la creciente demanda de mano de obra en ocupaciones como el trabajo doméstico, enfermería u otro tipo de cuidados¹⁵. Hasta finales de la década de los 90, según datos de la *Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte de México* (EMIF)¹⁶, la participación relativa de las mujeres mexicanas en los flujos migratorios que iban a la frontera del norte con la intención de cruzarla se mantuvo estable entre 5% y 10%. Sin embargo, entre 2007 y 2010 aumentaron su participación al pasar de 12% a 26%. Asimismo,

¹⁴ *Ibidem*.

¹⁵ Cantidades crecientes de mujeres que migran, tanto en el papel de trabajadoras como en el de cónyuges, más sobre el tema en: S. Castles, “Una comparación de la experiencia de cinco importantes países de emigración”, en: S. Castles, R. Delgado-Wise (coord.), *Migración desarrollo: y perspectivas desde el sur*, Miguel Ángel Porrúa, México 2007, pp. 282, 284, 302.

¹⁶ *La Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte de México (EMIF Norte)*, aporta elementos de análisis basados en información directa y confiable sobre la dinámica, la magnitud y características de los flujos migratorios de trabajadores mexicanos hacia Estados Unidos. Esta *Encuesta sobre Migración* es un proyecto realizado desde 1993 por El Colegio de la Frontera Norte (EL COLEF), CONAPO y la Secretaría de Trabajo y Previsión Social (STPS). En el año 2003 se incorpora a este proyecto el Instituto Nacional de Migración (INM); en 2004 lo hace la Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE) y en 2011 la Secretaría de Salud (SS).

la evidencia empírica muestra que la proporción de mujeres mexicanas que actualmente emigra lo hace en busca de empleo antes que por motivos familiares¹⁷.

En sí, la Operación Guardián tuvo su éxito en esos tramos de la frontera que estaban bajo su custodia. Se mejoraron las estadísticas; se logró disminuir la cantidad de entradas ilegales por California. De un poco más del medio millón de arrestos en 1995 a doscientos mil en 1999¹⁸. Esta disminución se debió principalmente a la reducción del número de intentos de entrar por los lugares custodiados por la patrulla fronteriza estadounidense. Muchos de los flujos de mexicanos que entraban por California, ahora se dirigen más al este, por las tierras inhóspitas de Arizona. Y por supuesto, en California disminuía el número de entradas, pero en las tierras de Arizona las cifras de mexicanos queriendo ingresar de manera ilegal en el territorio estadounidense se elevaban. Se incrementaron los arrestos por la parte de Arizona porque ahora había más gente para aprehender y en California disminuían los arrestos porque había menos gente que aprehender. Sin embargo, las autoridades estadounidenses argumentaron que este incremento de arrestos en Arizona se debía, en gran parte, a la efectividad del operativo llamado “Control de la Frontera de Arizona”, que se había puesto en marcha en 2004 con un costo aproximado de 28 millones de dólares. Tomando en cuenta el ejemplo de California, este operativo trajo a la frontera de Arizona-México más helicópteros, más radares, más agentes fronterizos y el uso por primera vez de aviones espías, manejados a control remoto¹⁹.

Para estimar sus éxitos y efectividad, la Patrulla Fronteriza tradicionalmente mide esto a través de las fluctuaciones de los arrestos en la zona fronteriza. Estas fluctuaciones alcanzaron dos niveles cúspides en 1986 con un millón 694 mil personas arrestadas y en 2000 con un millón 676 mil. A partir de esta última fecha, los arrestos empezaron a decaer significativa-

¹⁷ CONAPO, *Índices de intensidad...*, op. cit., p. 13.

¹⁸ En 1995 (año fiscal) se llevaron a cabo unos 524 mil arrestos en el sector de San Diego. En 1996, este número disminuyó a unos 483 mil. En 1997 hubo una caída muy clara, 284 mil arrestos y en 1998, unos 248 mil.

¹⁹ *La Opinión*, “Arizona – nuevo récord de arrestos de indocumentados”, 15.12.2004, www.laopinion.com (fecha de consulta: 15.05.2006).

mente hasta llegar al número de un poco más de 340 mil personas arrestadas en 2011, esto significa, una quinta parte de las arrestadas en 2000 y el nivel más bajo desde 1970²⁰. Lo paradójico de lo anterior es que el nivel de arrestos ha caído a un nivel histórico y la infraestructura y gastos de la Patrulla Fronteriza han alcanzado niveles altos también históricos.

Con la aplicación de la Operación Guardián en California, los habitantes de ciudades cercanas a Tucson, Arizona, de la noche a la mañana, empezaron a sentirse invadidos; a sentir que gente sospechosa rondaba sus terrenos, sus calles, gente buscando un lugar donde esconderse. Muchos habitantes de estas ciudades de inmediato levantaron protestas (Arizona no había necesitado hasta entonces mano de obra mexicana a tal escala como la había necesitado el estado de California), hubo reuniones, concejos. Se crearon grupos civiles de protección a la ciudadanía, se creó el grupo “Minuteman”²¹, se exigió aumentar el número de policías fronterizos, mejorar las técnicas e instrumentos de detección del paso de gente, más vehículos especiales y además, se solicitó la intervención del gobierno federal.

En enero del 2006 la entonces gobernadora de Arizona, Janet Napolitano, presentó un proyecto denominado *Strong Border, Secure Arizona*, el cual establecía como objetivos: incrementar la seguridad de la frontera, penalizar los negocios locales que emplearan a inmigrantes indocumentados y solicitar al gobierno la presencia en la frontera de Arizona con México, de más soldados de la Guardia Nacional. Napolitano propuso que se aprobara una ley estatal que impusiera fuertes sanciones y multas económicas a todos aquellos negocios que emplearan a inmigrantes indocumentados “Si realmente queremos poner un alto a la inmigración ilegal, tenemos que dejar de ofrecerles trabajo”²².

²⁰ D. Meissner, *et al.*, 2013. *Immigration Enforcement...*, op. cit., pp. 7-9.

²¹ Minuteman Project, es una organización civil fundada por Jim Gilchrist el 1 de octubre del 2004, para apoyar la vigilancia de la frontera y frenar la entrada de migrantes ilegales en los Estados Unidos, a finales de este mismo año la organización ya contaba con 441 voluntarios de 44 estados, la mayoría veteranos del ejército.

²² *Proponen mano dura contra inmigrantes en Arizona*. Phoenix, Arizona (EFE), 10 de enero de 2006 www.laopinion.com (fecha de consulta: mayo 2006); también se puede leer asunto en: Bermúdez Sánchez, Roberto, *La migración: una constante nacional y universal*, op. cit., pp. 33-41.

Ya un mes antes, en diciembre del 2005, la Cámara Baja de los Estados Unidos había aprobado, y el senado en mayo del 2006 ratificado²³, una iniciativa llamada Iniciativa de Seguridad Fronteriza (SBI), que continuaba la construcción de cercados a través de la frontera y reforzaba estos con apoyo tecnológico moderno. En realidad, venía siendo el reforzamiento y la ampliación de tramos de los fragmentos de muro ya existentes, con la intención de contener la entrada de inmigrantes de México con el apoyo de alta tecnología: satélites, aeronaves tripuladas y no tripuladas, sensores terrestres y cámaras conectadas a un sistema computerizado para alertar, a la patrulla fronteriza, sobre la presencia de inmigrantes²⁴. Se abría así, una nueva era de la tecnología para vigilar la frontera sur de Estados Unidos y reducir la inmigración ilegal. La idea era combinar las defensas físicas-materiales con la tecnología del momento y el incremento del personal de vigilancia con la intención de salvaguardar más estrechamente las operaciones de control en la frontera México-Estados Unidos²⁵. En este mismo año, unos jóvenes “polle-ros” mexicanos, detenidos por la patrulla fronteriza, comentaron la sorpresa que se llevaron cuando fueron detectados y detenidos, en medio de la noche y del desierto. No se habían enterado, en aquella ocasión, de las últimas adquisiciones tecnológicas de la Patrulla Fronteriza, tipo detectores de luz infrarroja, equipo de visión nocturna apoyados con vehículos todo terreno²⁶.

Los primeros pasos fuertes para salvaguardar la frontera sur del estado de Arizona empezaron a darse en febrero del 2006. Agentes estadounidenses de Aduanas, de la Patrulla Fronteriza y de la Guardia Nacional patrullaban 192 kilómetros de desierto, desde una sala de comunicaciones llena de

²³ El proyecto de ley aprobado por el Senado busca reducir el flujo migratorio reforzando la seguridad en la frontera, sancionando a los patrones que contraten migrantes indocumentados y dando más opciones a la migración legal. La Cámara de Representantes aprobó un plan enfocado únicamente en la cuestión de la seguridad.

²⁴ Véase: *Southwest Border Security Operations*, op. cit., pp. 1-5; también: S. S. Hsu y J. Pomfret, en: *El Universal*, 4 de junio. 2006, www.eluniversal.com.mx (fecha de consulta: 8.06.2006); véase también: *DHS, Secure Border Initiative*, Press Release, November 2005, www.hasdl.org/?view&did=440470 (fecha de consulta: 25.11.2005).

²⁵ D. Meissner, et al., *Immigration Enforcement...*, op. cit., pp. 28-29; véase también: *Southwest Border Security Operations*, op. cit., pp. 2-5.

²⁶ “Más niños cruzan solos la frontera”. *El Universal*, 12 de febrero de 2006, www.eluniversal.com.mx (fecha de consulta: 12.06.2006).

sistemas computacionales y 25 televisores de pantalla plana pegados en las alturas de las paredes²⁷. El gasto realizado por el gobierno de Estados Unidos en el fortalecimiento de las medidas antimigrantes pasó de 580 millones de dólares en 1990 a 910 millones en 1995, a 2,308 en 2000 y a 5,000 millones en 2005²⁸.

El 30 de junio del 2006, los gobernadores de los estados de Kentucky y Carolina del Norte participaron con la aportación de 950 soldados de la Guardia Nacional para apoyar la seguridad en la frontera Estados Unidos – México. Esto sucedió un mes después de que el presidente George W. Bush solicitara a los estados americanos la aportación de unos 6 000 soldados de la Guardia Nacional para que contribuyeran a la seguridad de las fronteras del sur²⁹. Los soldados, en realidad, llegaron para realizar tareas de ingeniería, de construcción vial y de vallas, de transporte, tareas de logística, de vigilancia, pero no con funciones policiales directas.

Soldados de la Guardia Nacional del estado de Utah arribaron a principios de junio a Yuma, Arizona, sin portar armas; por dos semanas, con la idea de instalar un sistema de iluminación en el borde fronterizo, extender una alambrada ya existente y construir una carretera; todo en San Luis, Arizona, lugar fronterizo ahora muy atractivo para los migrantes mexicanos y centroamericanos³⁰.

Los soldados estuvieron desplazados en cuatro estados del sur: California, Arizona, Nuevo México y Texas. Se hablaba, en aquel tiempo, de que el establecimiento de los soldados de la Guardia Nacional en la frontera sur se debía a la misión de combatir el narcotráfico venido del sur³¹.

A pesar del despliegue de seis mil efectivos de la Guardia Nacional y la construcción de otras bardas, los vigilantes de Minuteman Project advirtieron que ellos continuarían patrullando la frontera: “Creemos que el muro

²⁷ *Ibíd.*, p. 29; también lo comenta: S. S. Hsu, J. Pomfret, *op. cit.*

²⁸ *Ibíd.*; también lo comentan: D. Meissner, *et al.*, *Immigration Enforcement...*, *op. cit.*, p. 29.

²⁹ *La Opinión*, “950 soldados en la frontera”, 1.07.2006.

³⁰ *La Opinión*, “Llega el primer contingente militar de EU a la frontera”, 4.06.2006. También ver: *La Opinión*, “Guardia Nacional completa su despliegue en la frontera”, 2.08.2006.

³¹ Así lo expuso el subsecretario de Defensa de Estados Unidos, Paul McHale, durante la audiencia que tuvo ante el Senado, para explicar el papel de las Fuerzas Armadas en la frontera, J. Morales Almada, *Militares irán contra narco*, 3 de junio de 2006. www.laopinion.com (fecha de consulta: 3.06.2006).

es una herramienta necesaria para asegurar la frontera, pero continuaremos patrullando, porque no vemos que el Congreso esté caminando en la dirección correcta para atacar a quienes emplean a ilegales”³², dijo uno de los representantes del grupo Minuteman Tim Bueler. Consideró que esos seis mil soldados adicionales no eran suficientes, ya que ellos, los minutemen, en 30 días de operaciones, habían participado con unos 10 mil efectivos y no había servido para detener a todos los indocumentados.

En diciembre del 2005, con el nombre “Operation *Streamline II*” fue lanzado en el estado de Texas, otro operativo con la misma idea: salvaguardar las fronteras y detener a la gente que entrase de manera ilegal en el territorio estadounidense. Bajo el lema “cero tolerancia”, los inmigrantes indocumentados empezaron a ser perseguidos como criminales, violadores de las leyes de inmigración estadounidenses, metiéndolos en la cárcel, y lo más pronto posible, sin previo juicio legal, deportados, con la advertencia de que si se les volvía a detener, serían tratados como criminales de delito mayor³³.

Entre los efectos de la Operación *Streamline* se encuentra el incremento de inmigrantes encarcelados por violar las leyes de inmigración estadounidenses. En Texas, el número de personas sentenciadas a prisión, por violar esas leyes, se incrementó de 7 mil en 2005 a 37 mil en 2010. La política de “Cero Tolerancia”, el trato de criminales a los que entren sin papeles en territorio americano y el posible encarcelamiento a los infractores de las leyes de inmigración estadounidenses, han hecho que los mexicanos y centroamericanos, busquen entrar sin papeles por otros lugares más remotos, más riesgosos y más peligrosos. Cuando se puso en marcha la Operación *Streamline*, en 2005, el número de decesos fue de 52 muertes por mil arrestos aumentando a 118 muertes por mil arrestos en 2010.

³² “Llega el primer contingente militar de EU a la frontera”, op. cit., 4 de junio de 2006; y “Minuteman lanzan operación USA”, J. Jaime Hernández, *El Universal*, 28.05.2006.

³³ A. Levy, “Endurecen política contra inmigrantes”. *La Opinión*, 09 de enero de 2006 www.laopinion.com (fecha de consulta: 9.01.2006); En Arizona, el incremento en las medidas de seguridad y la Operación *Streamline*, en la cual se procesa a los indocumentados e incluso se los mete presos, han resultado ser un arma efectiva, que hizo mermar el tráfico de indocumentados por Tucson y Yuma, véase: D. Keane, “Aumenta el tráfico de indocumentados por California”, *El Nuevo Herald*, op. cit.,

En la época actual (2012) las autoridades de la Guardia Fronteriza de Estados Unidos refuerzan la vigilancia en la frontera sur a través de una nueva operación llamada: Operación Nimbus. Llevan a cabo esta operación unos 300 miembros de la Guardia Nacional por medio de detección aérea a lo largo de los cuatro estados fronterizos con México: California, Texas, Arizona y Nuevo México, incrementando así las capacidades de vigilancia tanto en aire como en tierra³⁴. La participación del Departamento de Defensa, con el apoyo aéreo en la frontera con México y con los mil 200 miembros de la Guardia Nacional que se encuentran actualmente desplegados en esa zona, “apoyará las estrategias de control de la Patrulla Fronteriza, incrementando las capacidades de vigilancia tanto en el aire como en la tierra”³⁵.

Lo interesante de todo esto son los gastos del gobierno de Estados Unidos para combatir la inmigración ilegal. En el año fiscal 2012 gastó cerca de 18.000 millones de dólares, aproximadamente un 24% más de lo que gastaron el resto de las demás agencias policiales federales, incluidas la Oficina Federal de Investigaciones (FBI), la Dirección Estadounidense Antidrogas (DEA) y el Servicio Secreto. Esos 18 mil millones de dólares estuvieron destinados a las oficinas de Aduanas y Protección Fronteriza (CPB), de Inmigración y Aduanas (ICE) y el programa “US VISIT” del Departamento de Seguridad Nacional, encargado de tomar las huellas digitales y datos de los extranjeros que visitan el país, a estas instituciones les tocó, en conjunto, un poco más de 14 mil millones de dólares³⁶.

Los diversos operativos aplicados por Estados Unidos, de “sellar” la frontera mediante la construcción de bardas, de reforzar el número de efectivos de la Patrulla Fronteriza (Border Patrol), así como el empleo de todo tipo de instrumentos sofisticados para localizar a los migrantes en sus cruces, han puesto en peligro físicamente a los mexicanos, quienes, ante su necesidad

³⁴ D. Gómora, “EU refuerza vigilancia en frontera con Operación Nimbus”, *El Universal*, 23.04. 2012.

³⁵ *Ibíd.* Cuando se lee este tipo de mensajes pareciera ser que se está hablando de un sector militar en un país en guerra.

³⁶ D. Meissner, *et al.*, *Immigration Enforcement...*, op. cit., p. 2; comentado también por P. Rubio Sotelo, *Publican estudio integral sobre la implementación de la legislación migratoria en Estados Unidos*, 15.01.2013, <http://www.consultasmigratorias.com/?p=1357> (fecha de consulta: 16.05.2013).

y necesidad de querer entrar a toda costa en Estados Unidos, ahora se ven obligados a atravesar regiones por completo inhóspitas, tratando de evitar la Patrulla Fronteriza, provocando una enorme cantidad de muertes esas aventuras.

Con todo lo anterior se puede entender porque un gran número de mexicanos indocumentados viviendo en Estados Unidos ha decidido permanecer en este país más tiempo sin visitar a la familia: por el temor de salir y luego no poder volver a entrar en Estados Unidos³⁷.

PRINCIPALES DECRETOS, INICIATIVAS, DE CONTROL MIGRATORIO EN ESTADOS UNIDOS

Ya desde mediados de la década de los setenta las autoridades estadounidenses venían debatiendo cuál sería el mejor método para reducir la migración indocumentada³⁸. Como sabemos, en 1986, el Congreso estadounidense aprobó la Ley para la Reforma y el Control de la Inmigración (IRCA), la cual tuvo importantes consecuencias previstas e imprevistas. Una de ellas fue el aumento notable del tamaño de la población mexicana en Estados Unidos a partir de 1987, cuando se empezaron a poner en práctica las disposiciones de la IRCA³⁹. Como consecuencia de la puesta en marcha de la amnistía concedida a casi 2 millones de mexicanos en 1986 (IRCA), se promulgó la *Ley de inmigración (Immigration Act)* en 1990; esta ley, entre otras cosas, enumeraba nueve categorías preferenciales para el otorgamiento de visas.

Durante la década de los noventa, los familiares más cercanos de los agraciados con la ley de 1986, alrededor de 1 millón 700 mil migrantes sin

³⁷ A. M. Aragonés Castañer, T. Dunn, "Trabajadores indocumentados y nuevos destinos migratorios en la globalización", *Política y Cultura*, No. 23, 2005, p. 63.

³⁸ En realidad, la Ley de inmigración y nacionalidad (INA, por sus siglas en inglés): codificada bajo el Título 8 del Código de los Estados Unidos, en 1952 y con sus enmiendas de 1965 constituyen la base del derecho de inmigración de los Estados Unidos.

³⁹ Esta ley intensificó las medidas de los Estados Unidos para disuadir la inmigración a través de reglamentaciones fronterizas reforzadas y sanciones para los empleadores que contrataban

papeles que habían llegado antes de 1986, más 1 millón 300 mil de Trabajadores Agrícolas Especiales (SAW), todos solicitaron la naturalización o el permiso de residencia según las disposiciones de IRCA. Por otra parte, según el Servicio de Inmigración y Naturalización (INS) cerca de 1.6 millones de mexicanos fueron admitidos como residentes legales en Estados Unidos entre 1981 y 1990; adicionalmente, otros 1.5 millones fueron admitidos en los años fiscales de 1991-1995. A partir de 1995, el número de migrantes mexicanos que se habían naturalizado y estaban arreglando su naturalización en Estados Unidos aumentó de manera considerable⁴⁰.

Debido al aún fuerte aumento de gente que entraba en el país con permiso o sin él, gente que se quedaba a pesar de haberse vencido la validez de su visa-permiso, no sólo de mexicanos sino también de otras nacionalidades, llevó a la aprobación de la Ley de Reforma de la Inmigración Ilegal y de Responsabilidad del Inmigrante (IIRIRA) en 1996⁴¹. Esta nueva ley, apoyándose en algunas disposiciones de la IRCA, de reforzar los controles fronterizos y detectar y detener a los inmigrantes que entraban sin permiso en Estados Unidos, se dedicó a sancionar tanto a inmigrantes con estancia ilegal como a sus empleadores. Esta ley disponía la deportación obligatoria llamada “remoción”, permitía las detenciones obligatorias basadas en delitos y podía impedir obtener el estado de residencia a aquellos que hubieran proporcionado información falsa en los puestos de control fronterizo. Si algún aspirante a ser un inmigrante legal, se le descubría que anteriormente había sido detenido sin permiso legal de estancia, automáticamente se le borraba

extranjeros ilegales a sabiendas. La ley también ofreció a ciertos extranjeros ilegales elegibles la posibilidad de solicitar el estado de residente temporal.

⁴⁰ *Report on H-1B Petitions Fiscal Year 2010 Annual Report*. October 1, 2009, September 30, 2010, U.S. Department of Homeland Security, august 2011, <http://www.uscis.gov/sites/default/files/USCIS/Resources/Reports%20and%20Studies/H-1B/FY10H-1BPetitions.pdf> (fecha de consulta: 6.08.2012 y 19.05.2014); véase también: <http://www.uscis.gov/news>.

⁴¹ Esta ley dispone la deportación obligatoria llamada “remoción”, permite las detenciones obligatorias basadas en delitos comunes y denegar la residencia legal a aquellos que proporcionen información falsa en los documentos de inmigración, véase: A. Ochoa O’Leary, *Arizona’s Legislative-Imposed Injunctions: Implications for Immigrant Civic and Political Participation*, Mexican American Studies and Research Center, University of Arizona, Tucson, AZ Research Paper Series on Latino Immigrant Civic and Political Participation, No. 2, January, 2009, pp. 1-3, http://www.ime.gob.mx/ime2/aportaciones/center_paper.pdf (fecha de consulta: 14.03.2012 y 19.05.2014).

de la lista de aspirantes. La situación para el inmigrante sin permiso se empeoró en los años siguientes debido al surgimiento de dos nuevas leyes: la de Antiterrorismo y la de Pena de Muerte Efectiva, 1996 (ADEPA) y la Ley de Conciliación de la Responsabilidad Personal y la Oportunidad de Trabajo de 1996 (Welfare Reform Act), las cuales venían a reforzar, hacer frente común, en lo referente a la entrada ilegal y deportación de indocumentados mexicanos.

Desde que se puso en marcha la estrategia planteada por la Patrulla Fronteriza llamada: *Disuasión a través de la Prevención (1994)*, ha venido funcionando como el fundamento para la siguientes leyes o iniciativas surgidas a través de los años consiguiendo conformar una inconmensurable infraestructura de recursos para mantener una férrea vigilancia de la frontera sur de Estados Unidos. Las tres leyes o iniciativas, IIRIRA junto con ADEPA y Welfare Reform Act “abrieron una nueva etapa en cuanto a las medidas tomadas por el gobierno de Estados Unidos sobre asuntos migratorios”⁴². Algunos elementos resaltantes de estas leyes fueron el aumento considerable del número de agentes de la patrulla fronteriza, la autorización de la construcción de “un muro”, de tres barreras-obstáculos, entre San Diego y Tijuana, el reemplazo de las antiguas tarjetas (verdes) para cruzar la frontera por nuevas adaptadas con un biométrico, el derecho de echar del país (deportar) a personas inmigrantes ilegales, sin previo juicio legal ni ninguna revisión judicial (en caso de delincuentes extranjeros) para expulsar del país a delincuentes extranjeros y el incremento de las penas y multas por violaciones a las leyes de inmigración, tanto a los oferentes como a los demandantes de mano de obra indocumentada.

Todavía para hacer más difícil la situación de los posibles emigrantes mexicanos deseosos de entrar ilegalmente en Estados Unidos, el 26 de octubre del 2001, el Presidente Bush firmó una iniciativa (una acta legal) llamada: USA PATRIOT Act (Uniting and Strengthening America by Providing Appropriate Tools Required to Intercept and Obstruct Terrorism Act of 2001), lo que significa *Ley que Une y Fortalece a América por medio de la Provisión de las Herramientas Apropriadas Requeridas para Interceptar*

⁴² *Report on H-1B Petitions...*, op. cit., pp. 69-70.

y *Obstruir el Terrorismo* – Ley Patriota. Esta ley, entre otras cosas, permitió triplicar el número de agentes de la patrulla fronteriza, así como el de inspectores aduanales a lo largo de la frontera con Canadá y con México. También autorizó 50 millones de dólares para cada aduana con la intención de modernizar su tecnología usada para detectar a los posibles inmigrantes.

El estado de Georgia, uno de los destinos preferidos del flujo migratorio mexicano en aquellos años, fue uno de los primeros, junto con Arizona (Proposición 200, en 2004), en adoptar una iniciativa de ley de control migratorio: la Ley de Seguridad e Inmigración de Georgia o SB 529 (Georgia Security and Immigration Compliance Act), aprobada el 17 de abril de 2006⁴³.

Esta ley es un ejemplo emblemático de la respuesta que gobiernos locales han dado ante la presencia de inmigrantes indocumentados y ha sido considerada por detractores y simpatizantes como una de las más estrictas de la nación⁴⁴.

La SB 529 integraba diversos elementos punitivos y de control migratorio que la instalaron en una categoría aparte de las numerosas iniciativas de otros gobiernos locales en el país.

Un estudio sobre el tema, del Instituto de los Mexicanos en el Exterior (IME), revela que en los primeros seis meses de 2007 más de mil 400 iniciativas de ley de control migratorio fueron presentadas en legislaturas estatales en Estados Unidos; de ellas, poco menos de 200 fueron eventualmente aprobadas⁴⁵. En los años más recientes, abril de 2010, la gobernadora de Arizona, Jan Brewer, firmó la polémica ley SB 1070 que criminaliza la in-

⁴³ A. Ochoa O’Leary, *Arizona’s Legislative-Imposed...*, op. cit., pp. 2-7, http://www.ime.gob.mx/ime2/aportaciones/center_paper.pdf [14.03.2012 y 19.05.2014]; también lo menciona: N. Gómez Quintero, “Entidades de EU impulsan más control migratorio”, *El Universal*, 5.08.2008, <http://www.eluniversal.com.mx/nacion/161479.html> (fecha de consulta: 6.08.2008 y 19.05.2014).

⁴⁴ J. Batalova, *Mexican Immigrants in the United States*, Migration Policy Institute, April 23, 2008, pp. 1-8 <http://www.migrationinformation.org/feature/print.cfm?ID=679> (fecha de consulta: 28.04.2008 y 19.05.2014).

⁴⁵ *Ibíd.*, pp. 1-8; véase también: C. M. Rodríguez, *The Significance of the Local in Immigration Regulation*, New York University School of Law, Working Paper, No. 08-22, http://www.ime.gob.mx/2008/mig_significance_local_immigration_regulation.pdf (fecha de consulta: 26.04.2010 y 19.05.2014).

migración ilegal⁴⁶, y en la primavera del 2012, la Patrulla Fronteriza anunció el nacimiento de una nueva etapa de actividades llamada: *Risk-Based Strategic Plan* (Plan Estratégico Basado en el Riesgo). El plan establecía que a partir de la infraestructura de recursos que se ha construido y de las operaciones de control que se han realizado en las dos últimas décadas, sería posible enfocar mejor las áreas de alto riesgo y detectar las nuevas rutas por las que cruzan y se internan inmigrantes, de manera ilegal, en territorio estadounidense⁴⁷.

Sobre este tema el *Migration Policy Institute* (MPI) dio a conocer el 7 de enero del 2013 el estudio *Immigration Enforcement in the United States: The Rise of a Formidable Machinery*, en el que se analiza el crecimiento y fortalecimiento del sistema de aplicación de la legislación migratoria en Estados Unidos a partir del *Immigration Reform and Control Act* (IRCA) de 1986. El estudio representa un análisis de la evolución de un entramado de programas y sus resultados para crear lo que los autores llaman una “maquinaria” sin precedentes para el control y administración de los flujos migratorios. Doris Meissner *et al.* destaca cómo en los últimos 26 años Estados Unidos gastó unos 188 mil millones de dólares en la aplicación de las leyes migratorias. El aumento de recursos ha incluido “«incrementos drásticos» para la Patrulla Fronteriza, que ha duplicado su número de agentes en los últimos siete años, hasta alcanzar los 21,370 elementos”⁴⁸.

Ya a mediados del 2011 se habían aprobado leyes migratorias semejantes a las comentadas en tres estados de Estados Unidos: Georgia, Alabama y Carolina del Sur. Las leyes varían en detalles pero comparten una estrategia común: criminalizar la entrada ilegal y sobre todo el reingreso ilegal u ofensas por ingreso ilegal y contrabando de personas en tierras estadounidenses. Al respecto, el diario *New York Times*, en julio de ese año, en un amplio editorial, calificó esas tres leyes de crueles y racistas, violadoras de la

⁴⁶ A. Ochoa, A. O’Leary, *Arizona’s Legislative-Imposed...*, op. cit., pp. 2-7, http://www.ime-gob.mx/ime2/aportaciones/center_paper.pdf.

⁴⁷ D. Meissner, *et al.*, *Immigration Enforcement...*, op. cit., pp. 13, 24-26, <http://www.migrationpolicy.org/pubs/enforcementpillars.pdf>; también se puede leer sobre el tema en: N. Gómez Quintero, “Entidades de EU impulsan más control migratorio”, *El Universal*, 5.08.2008, <http://www.eluniversal.com.mx/nacion/161479.html>.

⁴⁸ D. Meissner, *et al.*, *Immigration Enforcement...*, op. cit., pp. 3, 4.

Constitución y de los derechos humanos⁴⁹. La nota periodística aseguraba que las nuevas legislaciones daban demasiado poder a los oficiales de la policía, quienes no tenían conocimientos sobre temas migratorios, además de que se forzaba a las escuelas y negocios privados a revisar la condición legal de sus empleados y estudiantes

Del otro lado, según un análisis del Foro Nacional de Inmigración (NIF) señala que la industria de la agricultura podría ser la más afectada con esas medidas, al crear una escasez artificial de trabajo, reducir drásticamente la producción y generar una elevación en los precios de productos agrícolas. La industria de productos lácteos ha estimado que la pérdida de 50% de los trabajadores inmigrantes provocaría cerrar cuatro mil 532 granjas y eliminaría 133 mil empleos en el país y aumentaría los precios minoristas en 61%⁵⁰.

DETENCIONES, DEPORTACIONES Y MUERTES DE MEXICANOS EN ESTADOS UNIDOS⁵¹

Ante la férrea vigilancia de la frontera sur de Estados Unidos con la intención de frenar la entrada de gente que viene del sur y ante las fuertes restricciones de las autoridades estadounidenses contra los moradores sin permiso legal de estancia en territorio estadounidense, restricciones que incluso criminalizan la entrada ilegal, sobre todo la reincidencia de entrada ilegal (el inmigrante por segunda vez detenido por la patrulla fronteriza es tratado como una clara violación a las leyes de cierto estado o de todo el

⁴⁹ Comentado por S. González y N. Piqueras Grosso, "Leyes migratorias: El silencio de los indiferentes", en: *Bolpress Prensa Latina*, 2011, <http://www.bolpress.com/art.php?Cod=2011-071701>.

⁵⁰ *The Border Security, Economic Opportunity, and Immigration Modernization Act*. National Immigration Forum, pp. 1-6, http://www.immigrationforum.org/images/uploads/2013/S_744_Summary.pdf.

⁵¹ Los términos *remove*, *deportación* y *deportación* son usados indistintamente en esta investigación. Es más cómodo, para los políticos y la prensa, usar la palabra *deportación* (que exige un juicio legal, ante la corte o el juzgado) que la palabra *deportación* o *deportación*, sin ningún juicio legal de por medio, que es lo que en realidad pasa en muchos de los casos.

país); ante todo esto, las entradas de gente sin papeles han disminuido⁵², las detenciones y deportaciones han aumentado y las muertes de personas, al intentar meterse sin permiso en territorio americano, también han aumentado.

Es verdad que la entrada de mexicanos sin documentos en Estados Unidos ha disminuido, pero no se ha debido sólo a la estrecha vigilancia que ha llevado a cabo la Patrulla Fronteriza estadounidense en las últimas dos décadas, sino también a la baja que tuvo el funcionamiento de la economía de Estados Unidos, entre 2008-2010⁵³, y a la mayor acción en el interior de Estados Unidos por parte del Servicio de Inmigración y Control de Aduanas (ICE), a través de redadas y deportaciones, y a la disminución de la tasa de fertilidad en México⁵⁴.

Detenciones y deportaciones

El ICE ha adoptado todas las medidas posibles para hacer cumplir las leyes de inmigración. Además de participar en la detención de los flujos de gente que intenta cruzar sin permiso la frontera de Estados Unidos también se ha dedicado a la “cacería” de inmigrantes indocumentados que se encuentran en el interior del país, persiguiéndolos como criminales y arrestándolos⁵⁵. Asimismo, los fichan como transgresores de las leyes de inmigra-

⁵² Se menciona también en: *La detención de inmigrantes ilegales en las fronteras de EU cae el 50% en 4 años*, 20 minutos.com, 02.02.2013, <http://www.20minutos.com/noticia/1515/0/baja-detenciones/inmigrantes-ilegales/frontera-eu/>.

⁵³ D. Meissner, *et al.*, *Immigration Enforcement...*, op. cit., p. 40.

⁵⁴ Mencionado por P. Yost, *Disminuyen detenciones de inmigrantes indocumentados*, Huffpost Voces, 18/07/2012, http://voces.huffingtonpost.com/2012/07/18/detencion-inmigrantes-indocumentados_n_1682814.html.

⁵⁵ *Illegal Reentry Becomes Top Criminal Charge*, the Transactional Records Access Clearinghouse (TRAC Immigration), June, 10, 2011, <http://www.trac.syr.edu/immigration/reports/251/>. La Policía de Arizona desde el 18.09.2012 puede solicitar los documentos migratorios a cualquier individuo sospechoso de estar ilegalmente en el país, pese a los numerosos esfuerzos, de una coalición de grupos cívicos, por frenar la puesta en marcha de la acción denominada ‘enseñame tus papeles’, respaldada por la polémica ley estatal SB1070. Véase también: *Entra en vigor la cláusula más dura de la ley antiinmigrantes de Arizona*, 19.09.2012, <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/54064-entra-vigor-clausula-dura-ley-antiinmigrantes-arizona>.

ción y los deportan sin ningún juicio previo⁵⁶. Al respecto, en uno de los tantos medios de comunicación dedicados al tema, se comentaba que en 2010, en Estados Unidos, se había arrestado y deportado a más de 390.000 extranjeros sin documentos, augurando un futuro más complicado para los 12 a 20 millones de indocumentados que vivían en el país, “ya que con la elaboración de leyes más estrictas lo más probable es que el racismo, los abusos, las deportaciones y el temor cotidiano continúen”⁵⁷.

Todo esto empezó con el incremento de las medidas de seguridad fronteriza y con la puesta en marcha de la Operación *Streamline*. Esta operación fue una iniciativa del Departamento de Seguridad Nacional (DHS) y del Departamento de Justicia, surgió en 2005 en Texas y en 2008 en Arizona, con la intención de establecer, en las zonas consideradas de alta intensidad de entradas de inmigrantes sin papeles, la política de “cero tolerancia”. Bajo la Operación *Streamline* los inmigrantes sin papeles comenzaron a ser vistos como delincuentes, perseguidos como criminales, detenidos y enviados a prisiones, para después deportarlos y expulsarlos del país. Esta Operación ponía especial interés en castigar con mayor rigor a los inmigrantes reincidentes en Estados Unidos⁵⁸.

En 2010, en Arizona, la Operación *Streamline*, costó aproximadamente 120 millones de dólares en trámites ante el juez y un poco más de 50 millones en gastos de detención y encarcelamiento⁵⁹. Las acciones de la Operación *Streamline* en Arizona han resultado ser un arma efectiva para mermar el tráfico de indocumentados por Tucson y Yuma. En Yuma hubo apenas 8.000 arrestos en 2008, comparado con los 118.000 de 2006. En Tucson las detenciones disminuyeron un 20% en el mismo período. Sin embargo, mientras en estas áreas el tráfico ha disminuido notablemente, en otras zonas de la línea fronteriza, como San Diego ha vuelto a aumentar: hubo

⁵⁶ Ver la tabla interactiva de identificación y deportación de inmigrantes indocumentados, <http://hosted.ap.org/interactives/2012/migracion/>.

⁵⁷ *Denuncian maltrato y muerte de varios inmigrantes detenidos en EE. UU.* Actualidad RT, 28.02.2011, http://actualidad.rt.com/actualidad/ee_uu/issue_21149.html.

⁵⁸ *Ibidem*, pp. 6-7.

⁵⁹ *Illegal Reentry Becomes Top Criminal Charge*, the Transactional Records Access Clearinghouse (TRAC Immigration), June, 10, 2011, op. cit.

162 000 arrestos en 2010, lo que representa un alza importante en relación con los 127.000 de 2005⁶⁰.

La tendencia de arrestos y deportaciones continuó en el año fiscal 2011, cuando fueron arrestadas 489,547 (429 mil – ICE) y deportadas 205,811 (397 mil – ICE)⁶¹. La situación para los inmigrantes indocumentados se recrudeció a mediados del 2011 cuando se aprobaron leyes migratorias semejantes a las existentes en Texas y Arizona, en tres estados más: Georgia, Alabama y Carolina del Sur. La cantidad de mexicanos que cumplían una condena en una prisión federal por violaciones a la ley de inmigración aumentó de alrededor de 2 mil en 1994 a cerca de 18 mil en 2010. Nueve de cada 10 reos, por cuestiones de inmigración, se encontraban en cárceles federales, declarados culpables de reingreso ilegal u ofensas por ingreso ilegal. El 10% fue declarado culpable de contrabando de extranjeros⁶².

Desde 1990, las autoridades estadounidenses de inmigración han deportado a unos 4 millones de personas. En los años más recientes las deportaciones han ascendido dramáticamente de 30,039 en 1990, a 188,467 en 2000 y a la cifra record de 392 mil, en 2010. En la mayoría de los casos, las deportaciones fueron llevadas a cabo por el Departamento de Seguridad Nacional, a través del ICE, negando a los implicados la posibilidad de presentarse ante un juez⁶³. Se deportó a 349.000 indocumentados en 2008, un 21% más que en el año previo y un 77% más que en 2005. En el año 2010, más de ocho de cada 10 extranjeros con altas posibilidades de deportación eran mexicanos.

Entre los años 2009-2011, el ICE (DHS) deportó a más de 1 millón de indocumentados, batiendo récords del mayor número de extranjeros ex-

⁶⁰ D. Keane, “Aumenta el tráfico de indocumentados por California”, *El Nuevo Herald*, 30.11.2008.

⁶¹ United States. Department of Homeland Security. *Yearbook of Immigration Statistics: 2011*, U.S. Department of Homeland Security, Office of Immigration Statistics, Washington D.C. 2012, pp. 90-95, http://www.dhs.gov/sites/default/files/publications/immigration-statistics/yearbook/2011/ois_yb_2011.pdf (según un documento del DHS, *Acciones de Control Migratorio 2011*, funcionarios de varias agencias de inmigración detuvieron a 29.000 indocumentados y deportaron a unos 397.000 inmigrantes de EE.UU.

⁶² Mencionado por P. Yost, *Disminuyen detenciones*, op. cit.

⁶³ D. Meissner, et al., *Immigration Enforcement...*, op. cit., p. 118.

pulsados del país cada año. Informes de ICE revelan que en el año fiscal 2012, el gobierno deportó a 409 849 personas, frente a los 397 mil en 2011, batiendo por cuarta vez el récord de mayor número de extranjeros expulsados del país⁶⁴.

En la investigación de Doris Meissner; Donald M. Kerwin, Muzaffar Chishti y Claire Bergeron, está referido el caso de que Customs Border Protection (CBP) e ICE han enfrentado más casos de persecución y detención que todos los departamentos de justicia e investigación juntos, como FBI, DEA y ATF (Bureau of Alcohol, Tobacco, Firearms and Explosives)⁶⁵.

Desde hace muchos años, organizaciones y personas civiles han estado protestando por la forma de tratar a esos cientos de miles de indocumentados, los cuales han sido calificados de delincuentes por el simple hecho de ingresar sin permiso en Estados Unidos en busca de trabajo. En febrero de 2013, un grupo de activistas protestó frente al edificio de la Corte Federal en Tucson y pidió un alto a la Operación *Streamline*. Aseguraban que esta operación, no sólo violaba los derechos humanos y civiles de los inmigrantes sino también tenía un alto costo para los contribuyentes. Una de las representantes de estos activistas aseguró que diariamente unos 75 inmigrantes indocumentados eran procesados en la Corte Federal en Tucson de acuerdo a la política de “cero tolerancia” de la Operación *Streamline*, e indicó que el Gobierno federal gastaba aproximadamente 5,500 millones de dólares, a nivel nacional, en el encarcelamiento de indocumentados. Al parecer, el ICE paga un promedio de 164 dólares al día por el encarcelamiento de cada detenido⁶⁶.

⁶⁴ *Las deportaciones y detenciones de inmigrantes baten un nuevo récord en Estados Unidos*, Actualidad. RT, 21.09.2012, <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/54205-deportaciones-detenciones-inmigrantes-baten-nuevo-record-eeuu>; por su parte, D. Meissner, *et al.*, pone la cifra de 391 mil deportados, *op. cit.*, 11. Ver también: “Estados Unidos gastó más en hacer cumplir leyes migratorias que en combatir otros delitos. En el año fiscal 2012, el gobierno deportó a 409.849 personas”, *La Tercera*, 07/01/2013 – <http://www.latercera.com/noticia/mundo/2013/01/678-502453-9-estados-unidos-gasto-mas-en-hacer-cumplir-leyes-migratorias-que-en-combatir.shtml?media=print>.

⁶⁵ D. Meissner, *et al.*, *Immigration Enforcement...*, *op. cit.*, p. 9; sobre el tema: *Estados Unidos gastó más en hacer cumplir leyes migratorias que en combatir otros delitos*, *op. cit.*

⁶⁶ *Ibíd.*, pp. 32-33; “Arizona: Piden un alto en Operación antiinmigrante *Streamline*”, *La Opinión*, 2.19.2013, <http://www.laopinion.com/arizona-piden-alto-operacion-antiinmigrante-streamline>.

Así también, otro grupo preocupado por la comunidad inmigrante de Estados Unidos, el Detention Watch Network (DWN) dio a conocer un estudio con la intención de denunciar las condiciones inhumanas de centros de detención localizados en Alabama, Arizona, California, Florida, Georgia, Illinois, Nueva Jersey y Texas. Las quejas más comunes son la falta de cuidado médico adecuado y accesible para los detenidos, la falta de un proceso y consejería legal, el uso de fuerza excesiva, falta de higiene y nutrición pobre⁶⁷. Según los activistas, ha habido muertes de personas mientras estaban bajo custodia o detenidos por el ICE. Las autoridades federales reconocen que por lo menos 107 personas han fallecido ahí desde octubre de 2003 hasta enero de 2010⁶⁸.

Por su parte, una representante de la Unión Americana de Libertades Civiles (ACLU), en Georgia, dijo que unos 15 años atrás se detenía anualmente a unos 7 mil indocumentados y que esa cifra actualmente (2012) supera los 400 mil. Explicó que ese aumento se debía a los cambios en las leyes migratorias y al interés de las compañías privadas administradoras de esos centros carceleros, las cuales son las mejor beneficiadas económicamente con este incremento. En agosto de 2012, The Associated Press publicó un estudio en el que reveló que Estados Unidos estaba encarcelando a más inmigrantes indocumentados que nunca antes, y que esta situación generaba un lucrativo negocio para las grandes compañías privadas de prisiones en el país⁶⁹. El gobierno ha asegurado que la mayoría de los deportados tenía antecedentes criminales, pero organizaciones pro inmigrantes, entre ellas el Consejo Nacional de La Raza (NCLR), la Coalición por los Derechos Humanos de los Inmigrantes de Los Angeles (CHIRLA) y el Foro Nacional de Inmigración (NIF), han sostenido que entre seis y siete de cada diez expulsa-

⁶⁷ “Denuncian condiciones inhumanas en cárceles de indocumentados”, *Univisión*, noticias, 15.11.2012, <http://noticias.univision.com/inmigracion/noticias/article/2012-11-15/denuncian-abusos-contra-inmigrantes-centros-detencion#ixzz2OmrV0goM>.

⁶⁸ *Denuncian maltrato...*, op. cit. También ver: *Maltrato y muerte de inmigrantes*, 28.02.2011, <http://www.taringa.net/posts/noticias/9464238/Maltrato-y-Muerte-de-inmigrantes-en-EE-UU.html>.

⁶⁹ Los asuntos migratorios son un negocio redondo para empresas como Corrections Corporation of America, compañía que administra varios centros de detención del ICE. Cada deportación tiene un costo de entre 23.000 y 35.000 dólares.

dos por el DHS no tenía antecedentes criminales ni constituían una amenaza para la seguridad nacional de Estados Unidos⁷⁰.

Muertes

Asimismo, ante la férrea vigilancia de la frontera sur de los Estados Unidos, los migrantes, en su empeño por cruzar la frontera mexicana-estadounidense y encontrar trabajo en aquel lado, continúan buscando lugares recónditos, peligrosos, por donde intentar burlar la vigilancia de la Patrulla Fronteriza, poder cruzar la línea fronteriza e internarse en territorio estadounidense. El viaje que estos realizan a través de montañas y zonas desérticas hace que la aventura se convierta en una lucha de vida o muerte. Existen temperaturas extremas: por la mañana puede ser muy frío, al mediodía, un infierno. Dependiendo de la estación del año, la temperatura en la parte desértica, durante el día, puede subir a más de 40°C, y por las noches bajar a cero grados. Cada año siguen muriendo cientos de personas que buscaban trabajo en el país vecino del norte; han muerto en su intento, en la montaña o en el desierto, por deshidratación, insolación o por picaduras de animales venenosos⁷¹.

Desde hace muchos años Organizaciones de los Derechos Humanos han venido protestando por la política estadounidense de cerrar fronteras, en lugar de establecer un programa de contratación de mexicanos; reclaman que por causa de todas esas medidas y de las operaciones de control, por parte de las autoridades migratorias estadounidenses, se ha aumentado el número de muertes⁷². Por ejemplo ya en 2006 la Border Network for Human Rights (BNHR), basándose en un reporte de las Naciones Unidas, señalaba que des-

⁷⁰ Denuncian maltrato y muerte de varios inmigrantes detenidos en EE.UU., op. cit.

⁷¹ *Behind every abuse is a community, U.S/Mexico Border Report to the United Nations Human Rights Committee Regarding the United States' Compliance with the International Covenant on Civil and Political Rights*, The Border Network for Human Rights, June, 2006, pp. 2-6, <http://www.bnhr.org/wp-content/uploads/2010/01/BNHR-UN-Report3.pdf>; véase también: D. Meissner, *et al.*, *Immigration Enforcement...*, op. cit., pp. 33-34.

⁷² J. Martínez. "Crítica falta de acuerdo en materia migratoria", *El Universal*, 14 de enero de 2006, también mencionado en: "Cifra histórica de muertos en frontera", *El Diario*, 21.03.2013, http://www.eldiariony.com/section/temas/?type=kw&kw=reforma_migratoria&label=Reforma%20Migratoria.

de el inicio de las operaciones de control migratorio, de parte del ICE y de la Patrulla Fronteriza, habían muerto más de 4 mil personas, y se especificaba que la sola Operación Guardián había provocado la muerte de unas 3 mil personas⁷³. Otra organización, en San Diego, defensora de los migrantes, la Rural Legal Assistance Foundation, consideraba también que la gente al cruzar por lugares aún más remotos, implicaba más muertes⁷⁴. En 2005 se estableció un récord mortal, con un número, según el gobierno estadounidense, de unos 510 decesos. Conforme han ido pasando los años, además del aumento de las muertes, detención y deportación de migrantes, también ha aumentado el número de agentes de la Patrulla Fronteriza⁷⁵. De 1994 hasta el 2002, unos 400 migrantes fallecieron en la zona este de la frontera californiana. Diecinueve de ellos murieron debido a insolación e hipotermia. “La mayoría de los migrantes jamás habían conocido un desierto, sencillamente no se habían preparado ni para temperaturas extremas ni para cargar suficiente agua para sobrevivir”⁷⁶.

En todo el país, desde 1994 hasta fines de 2005, ocurrieron alrededor de 3,600 muertes. En 1995 hubo 61 muertes, en 2000, 391 y en 2005, alrededor de 500⁷⁷. El cruce que cuenta con el mayor número de víctimas fatales, en camino hacia “el sueño americano”, es el del Río Grande. En 1996 se registraron 21 muertes, 170 en 1998 y 238 en el 2000⁷⁸. El promedio aproximado de muertos entre los años 2005-2009 fue de 431⁷⁹. En los últimos años ha subido el número de muertes de indocumentados en la frontera sur-

⁷³ *Ibídem*, pp. 5-8; véase también: Osolinsky, Lydia, *Protests against Operation Gatekeeper*, The Daily Aztec. The Independent Student Newspaper of San Diego State University, 4 October 2004, s. 1.

⁷⁴ D. Meissner, *et al.*, *Immigration Enforcement...*, op. cit., pp. 33-34; lo menciona J. Morales Almada, *Opinan que con el muro habrá aún más muertes*. 19.05.2006 www.laopinion.com.

⁷⁵ F. Robles Nava. *Advierten más riesgos para indocumentados*. op. cit.

⁷⁶ S. S. Hsu y J. Pomfret, op. cit.

⁷⁷ *Behind every abuse is a community*, U.S/Mexico Border Report to the United Nations Human Rights Committee Regarding the United States' Compliance with the International Covenant on Civil and Political Rights, The Border Network for Human Rights, op. cit., pp. 1-3; también: D. Meissner, *et al.*, *Immigration Enforcement...*, op. cit., p. 34.

⁷⁸ *Behind every abuse is a community*, U.S/Mexico Border Report to the United Nations Human Rights Committee Regarding the United States' Compliance with the International Covenant on Civil and Political Rights, op. cit., pp. 2-7.

⁷⁹ D. Meissner, *et al.*, *Immigration Enforcement...*, op. cit., p. 34.

oeste de Estados Unidos, en el año 2011 se registraron 375 muertes de inmigrantes, para el 2012, el número fue de 477 muertes, representando esta cifra el segundo récord de muertes en un año desde 1998, el anterior récord fue alcanzado en el año 2005, cuando se registraron un poco más de 500 muertes de inmigrantes⁸⁰.

Entrar de manera ilegal por las tierras sureñas de Arizona no es una tarea fácil, sobre todo si se hace a pie y se tiene encima los radares y aviones sin tripulación de la Patrulla Fronteriza. Del lado mexicano hay montañas, del lado estadounidense, desierto. Por el lado de Arizona, 7 personas murieron en 1996, 44 en 1999 y 76 en el 2001. Esta cifra se elevó a 216 en 2007, disminuyó a 184 para 2011 y a 156 en 2012. Entre el periodo del 1 de octubre de 1999 al 38 de marzo de 2012 se produjo un total de 2 269 muertes en esta área⁸¹.

Algunos creen que los fallecimientos a través de toda la línea fronteriza del sudoeste de Estados Unidos aumentarán aún más, a medida que crezca la cantidad de gente que intentará meterse en territorio estadounidense por lugares inhóspitos, alejados de la vigilancia. Los candidatos a buscar trabajo en el lado estadounidense, gente necesitada de dinero y de oportunidades de desarrollo, siempre los habrá. Mientras exista un hueco en la línea divisora de México-Estados Unidos, existirán personas que querrán aprovecharlo para cruzar esa línea; muchos de ellos intentarán cruzar por sí solos el desconocido, desértico y peligroso territorio sureño estadounidense. Las posibilidades que tiene un migrante de salir ileso y llegar sin contratiempos al otro lado depende de varios factores adversos como el calor del desierto, las salvajes corrientes del río, la velocidad y fuerza de los trenes, animales peli-

⁸⁰ Stuart, Anderson, *How many more deaths? The moral case for a temporary worker program*, National Foundation for American Policy (NFAP), march 2013, pp. 1-8, <http://www.nfap.com/pdf/NFAP%20Policy%20Brief%20Moral%20Case%20For%20a%20Temporary%20Worker%20Program%20March%202013.pdf>; también: "Cifra histórica de muertos en frontera", *El Diario*, 21.03. 2013, http://www.eldiariiony.com/section/temas/?type=kw&kw=reforma_migratoria&label=Reforma%20Migratoria.

⁸¹ *El "corredor de la muerte" en Arizona suma más de 2.200 fallecidos desde 1999*, EFE 25.02.2013, <http://www.latercera.com/noticia/mundo/2013/02/678-510816-9-el-corredor-de-la-muerte-en-arizona-suma-mas-de-2200-fallecidos-desde-1999.shtml>.

grosos y la delincuencia que vive a expensas de esos hombres y mujeres que diariamente dejan su casas y sus familias en busca de un futuro mejor⁸².

Según un estudio de la Fundación Nacional para la Política Estadounidense – National Foundation for American Policy (NFAP) un inmigrante indocumentado que trata en la actualidad de cruzar la frontera de manera ilegal tiene ocho veces más probabilidades de morir en su intento que hace una década; el incremento en la seguridad en la frontera ha contribuido a este problema, empujando a los indocumentados a zonas más apartadas y peligrosas⁸³. En total, se estima que desde 1998 a 2012 aproximadamente 5 500 inmigrantes indocumentados han muerto en su intento por ingresar a Estados Unidos. Estas cifras son alarmantes si se toma en cuenta el descenso en el número de arrestos de inmigrantes en los últimos años⁸⁴. El Congreso estadounidense debería adoptar una reforma que permita a los trabajadores extranjeros, entrar en el país de forma legal⁸⁵. Esta trágica pérdida de la vida es un resultado directo de la ausencia de medidas legales para contratar y dar trabajo a extranjeros en hoteles, restaurantes, en la construcción y en otros sectores económicos. Si el Congreso adoptara una reforma que permitiera a los trabajadores extranjeros entrar en el país de forma legal, la tragedia de las muertes de inmigrantes indocumentados en la frontera desaparecería en gran parte y las entradas ilegales en el país se reducirían⁸⁶. En el quinquenio 2007-2012, más de 2 000 personas murieron en el intento de cruzar la frontera estadounidense e internarse para probar una vida mejor. Si pasan otros cinco años sin que se apruebe una forma legal de obtener visas temporales de

⁸² J. Martínez, “Critican falta de acuerdo en materia migratoria”, *El Universal*, 14 de enero de 2006.

⁸³ “Cifra histórica de muertos...”, op. cit.

⁸⁴ S. Anderson *How many more deaths? The moral case for a temporary worker program*, National Foundation for American Policy, op. cit.

⁸⁵ EFE Noticias, *Aumentan las muertes de indocumentados en la frontera suroeste* marzo de 2013, <http://www.efe.com/efe/noticias/america/ame-hispanos/aumentan-las-muertes-indocumentados-frontera-suroeste/2/34/1996028>; también: <http://www.abolishforeignness.org/blog/es/muerte-en-la-frontera> (fecha de consulta: 15.05.2014).

⁸⁶ S. Anderson, *How many more deaths?...*, op. cit.

trabajo, se puede predecir que otras 2 000 personas morirán en el intento de haber querido trabajar en Estados Unidos⁸⁷.

CONCLUSIONES

Como se ha visto a través de todo el presente trabajo, en Estados Unidos se han establecido leyes, y cada vez más severas, para frenar la inmigración ilegal de mexicanos; leyes para multar a granjeros, empleadores o intermediarios que empleen a personas sin permiso legal de trabajo; leyes para multar y tratar como delincuente a personas reincidentes de entrar en Estados Unidos sin permiso. Se han blindado grandes extensiones de la frontera México-Estados Unidos, se han establecido Operaciones policiaco-militares para detectar, detener, fichar (registrar) y echar de regreso (deportar o regresar por “su propia voluntad”) a gente que llega del sur y cruza la frontera estadounidense de manera ilegal. Con todo, a pesar de la disminución de las entradas ilegales de personas en territorio estadounidense, aún continúan entrando sin autorización cerca de 300 mil mexicanos cada año, casi la misma cantidad que entraba cada año durante la existencia del Programa Bracero. Y seguirán entrando, sólo que ahora de manera “controlada”, regulada por toda la infraestructura legal y policiaco-militar creada para ese fin.

La fuerza de trabajo mexicana ya es una necesidad para la economía estadounidense. Sin embargo, la fuerza de trabajo legal cuesta mucho y sangra más los bolsillos de los empresarios agrícolas. Además, según las reglas laborales de los Estados Unidos el empleador-granjero debería de asegurar a la mano de obra importada alojamiento, comidas o medios para hacerla y parte o todo el monto de los gastos realizados por el transporte de casa a Estados Unidos y de este país a algún lugar de México. Si el granjero quiere aumentar sus ganancias, es posible que se deje tentar, así como lo hacen muchos, y contrate mano de obra sin permiso de trabajo.

⁸⁷ *Ibidem*. El asunto también se menciona en: “Sube el número de muertes de indocumentados en la frontera suroeste”, *EFE*, Marzo, 19, 2013, *La Voz*, <http://www.lavozarizona.com/lavoz/noticias/articulos/2013/03/19/20130319VOZ0319-Indocumentados.html>.

Sería muy difícil para la economía y sociedad estadounidenses vivir sin la fuerza laboral mexicana. Los mexicanos son de los pocos migrantes legales o ilegales que llevan a cabo tareas que ya casi nadie quiere hacer.

Es decir que de alguna manera las autoridades migratorias de Estados Unidos se “hacen de la vista gorda” para no mirar el paso de casi 300 mil almas que cada año continúan entrando en Estados Unidos pese a la férrea vigilancia y a las severas leyes promulgadas para detener el tráfico ilegal de personas por la frontera México-Estados Unidos. Es fácil augurar de que mientras Estados Unidos necesite fuerza laboral tipo mexicana y en México haya una vastísima oferta de esa fuerza de trabajo, los flujos legales o ilegales de mexicanos con rumbo a Estados Unidos, en búsqueda de trabajo y mejores condiciones económicas de vida, no se detendrán.

BIBLIOGRAFÍA

- Annual Report (2009-2010) (2011), *Report on H-1B Petitions Fiscal Year 2010*. October 1, 2009 – September 30, 2010, U.S. Department of Homeland Security, August.
- Batalova, Jeanne (2008), *Mexican Immigrants in the United States*, Migration Policy Institute, April 23, <http://www.migrationinformation.org/feature/print.cfm?ID=679> (fecha de consulta: 28.04.2008 y 19.05.2014).
- Bermúdez Sánchez, Roberto (2011/2012), “La migración: una constante nacional y universal”, *Revista Trabajo Social*, UNAM, México, <http://www.revistas.unam.mx/index.php/ents/article/download/20183/19174>.
- CONAPO (Consejo Nacional de Población) (2012), *Índices de intensidad migratoria México-Estados Unidos 2010*, El Estado de la migración, México.
- Department of Homeland Security (2012), *Yearbook of Immigration Statistics: 2011*. Washington, D.C.: U.S., Office of Immigration Statistics, http://www.dhs.gov/sites/default/files/publications/immigration-statistics/yearbook/2011/ois_yb_2011.pdf.
- Durand, Jorge, Douglas S. Massey (2003), *Clandestinos. Migración México-Estados Unidos en los albores del siglo XXI*, México, Editorial Miguel Ángel Porrúa y Universidad de Zacatecas.

- Immigration Forum (2001), “INS, *Southwest Border Strategy*”, Raport nr GAO-01-842, U.S. General Accounting Office, Washington D.C., August, <http://www.immigrationforum.org/images/uploads/SouthwestBorderSecurityOperations.pdf> (fecha de consulta: 25.04.2014).
- Kaganiec-Kamieńska, Anna (2008), “Nielegalny obcy czy człowiek? Uszczelnianie granicy amerykańsko-meksykańskiej a prawa człowieka”, en: Fernando Villagómez (ed.), *Spoleczności pochodzenia latynoamerykańskiego w Stanach Zjednoczonych Ameryki. Doświadczenia, tendencje i projekcje*, CESLA UW, Warszawa, pp.87-109.
- Meissner, Doris, et al. (2013), *Immigration Enforcement in the United States: The Rise of a Formidable Machinery*, Washington, DC: Migration Policy Institute, <http://www.migrationpolicy.org/pubs/enforcementpillars.pdf> (fecha de consulta: 22.04.2014).
- National Immigration Forum (2013), *The Border Security, Economic Opportunity, and Immigration Modernization Act*, http://www.immigrationforum.org/images/uploads/2013/S_744_Summary.pdf.
- Ochoa O’Leary, Anna (2009) *Arizona’s Legislative-Imposed Injunctions: Implications for Immigrant Civic and Political Participation*, Mexican American Studies and Research Center, University of Arizona, Tucson, AZ Research Paper Series on Latino Immigrant Civic and Political Participation, No. 2 January , http://www.ime.gob.mx/ime2/aportaciones/center_paper.pdf (fecha de consulta: 14.03.2012 y 19.05.2014).
- Rodríguez, Cristina M., *The Significance of the local in Immigration Regulation*, New York University School of Law, Working Paper, No. 08-22, http://www.ime.gob.mx/2008/mig_significance_local_inmigration_regulation.pdf (fecha de consulta: 26.04.2010; 19.05.2014).
- Rubio Sotelo, Pedro, *Publican estudio integral sobre la implementación de la legislación migratoria en Estados Unidos*, 15.01.2013 <http://www.consultasmigratorias.com/?p=1357>, (fecha de consulta: 16.05.2013, 6.08.2012 y el 19.05.2014).
- Stuart, Anderson (2013), *How Many More Deaths? The Moral Case for a Temporary Worker Program*, National Foundation for American Policy (NFAP), March, <http://www.nfap.com/pdf/NFAP%20Policy%20Brief%20Moral%20Case%20For%20a%20Temporary%20Worker%20Program%20March%202013.pdf>.
- Southwest Border Security Operations* (2010), National Immigration Forum, December.
- Suárez-Orozco, Marcelo (1998), *Crossings. Mexican Immigration in Interdisciplinary Perspectives*, Harvard University, David Rockefeller Center for Latin American Studies.

The Border Network for Human Rights (2006), *Behind Every Abuse is a Community, U.S/Mexico Border Report to the United Nations Human Rights Committee Regarding the United States' Compliance with the International Covenant on Civil and Political Rights*, June, <http://www.bnhr.org/wp-content/uploads/2010/01/BNHR-UN-Report3.pdf>.

TRAC Immigration (2011), *Illegal Reentry Becomes Top Criminal Charge*, the Transactional Records Access Clearinghouse June, 10, <http://www.trac.syr.edu/immigration/reports/251/>.

Yost, Pete (2012), *Disminuyen detenciones de inmigrantes indocumentados*, Huffpost Voces, July 18, http://voces.huffingtonpost.com/2012/07/18/detencion-inmigrantes-indocumentados_n_1682814.html.

Periódicos en-línea

Actualidad RT, *Denuncian maltrato y muerte de varios inmigrantes detenidos en Estados Unidos*, 28.02.2011, http://actualidad.rt.com/actualidad/ee_uu/issue_21149.html (fecha de consulta: mayo, 2013).

Actualidad. RT, *Las deportaciones y detenciones de inmigrantes baten un nuevo récord en Estados Unidos*, 21.09.2012, <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/54205-deportaciones-detenciones-inmigrantes-baten-nuevo-record-eeuu> (fecha de consulta: mayo, 2013).

Bolpress Prensa Latina, Comentado por González, Silvio y Grosso, Nubia Piqueras, *Leyes migratorias: El silencio de los indiferentes*, 2011, <http://www.bolpress.com/art.php?Cod=2011071701>.

EFE Noticias, *Aumentan las muertes de indocumentados en la frontera suroeste*, marzo 2013, <http://www.efe.com/efe/noticias/america/ame-hispanos/aumentan-las-muertes-indocumentados-frontera-suroeste/2/34/1996028>; (fecha de consulta: 15.05.2014).

EFE Noticias, *Sube el número de muertes de indocumentados en la frontera suroeste*, Marzo, 19, 2013, *La Voz*, <http://www.lavozarizona.com/lavoz/noticias/articles/2013-03/19/20130319VOZ0319-Indocumentados.html>.

EFE Noticias, *El "corredor de la muerte" en Arizona suma más de 2 200 fallecidos desde 1999*, 25.02.2013, <http://www.latercera.com/noticia/mundo/2013/02/678-510816-9-el-corredor-de-la-muerte-en-arizona-suma-mas-de-2200-fallecidos-desde-1999.-shtml>.

The Daily Aztec, Osolinsky, Lydia, *Protests against Operation Gatekeeper*, The Independent Student Newspaper of San Diego State University, 4 October 2004.

- El Diario, *Cifra histórica de muertos en frontera*, 21.03. 2013, http://www.eldiariiony.com/section/temas/?type=kw&kw=reforma_migratoria&label=Reforma%20Migratoria.
- La Jornada, Adelson, Naomi: *La tecnología de la muerte*. 2000/03/05. www.jornada.unam.mx (fecha de consulta: 3.05.2010).
- El Nuevo Herald, Keane, Dan, *Aumenta el tráfico de indocumentados por California*, 30.11.2008.
- La Opinión, Levy Abe, *Endurecen política contra inmigrantes*. La Opinión. 09 de enero de 2006 www.laopinion.com (fecha de consulta: 09.01.2006).
- La Opinión, Morales Almada, Jorge, *Opinan que con el muro habrá aún más muertes*. 19.05.2006 www.laopinion.com.
- La Opinión, *Proponen mano dura contra inmigrantes en Arizona*, Phoenix, Arizona (EFE), 10 de enero de 2006 www.laopinion.com (fecha de consulta: mayo 2006).
- La Opinión, Macías, Jorge Luis, *Duro golpe para la reforma migratoria*, 21.06.2006 (fecha de consulta: 22.03.2013), El Diario, *Cifra histórica de muertos en frontera*, 21.03. 2013, http://www.eldiariiony.com/section/temas/?type=kw&kw=reforma_migratoria&label=Reforma%20Migratoria.
- La Opinión, *Arizona: Piden un alto en Operación antiinmigrante Streamline*, 02/19/2013, <http://www.laopinion.com/arizona-piden-alto-operacion-antiinmigrante-streamline> (fecha de consulta: 21.04.2014).
- La Opinión, *Arizona – nuevo récord de arrestos de indocumentados*. 15.12. 2004, www.laopinion.com (fecha de consulta: mayo, 2006).
- La Opinión, *950 soldados en la frontera*, 1 de julio de 2006, www.laopinion.com.
- La Opinión, Morales Almada, Jorge. *Militares irán contra narco*, 3 de junio de 2006, www.laopinion.com (fecha de consulta: 03.06.2006).
- La Opinión, *Llega el primer contingente militar de EU a la frontera*, 4.06.2006.
- La Opinión, *Guardia Nacional completa su despliegue en la frontera*, 2 de agosto de 2006, www.laopinion.com.
- Press Release, *DHS, Secure Border Initiative*, November 2005, www.hasdl.org/?view&did=440470 (fecha de consulta: 25.11.2005).
- La Tercera, *Estados Unidos gastó más en hacer cumplir leyes migratorias que en combatir otros delitos. En el año fiscal 2012, el gobierno deportó a 409.849 personas*, 07.01.2013, <http://www.latercera.com/noticia/mundo/2013/01/678-502453-9-estados-unidos-gasto-mas-en-hacer-cumplir-leyes-migratorias-que-en-combatir.shtml?media=print>.

- El Universal, Julieta Martínez. *Critican falta de acuerdo en materia migratoria*. 14 de enero de 2006, (mayo 2006 y enero 2012).
- El Universal, Spencer S. Hsu y John Pomfret, 4 de junio 2006, www.eluniversal.com.mx (fecha de consulta: 8.06.2006).
- El Universal, “Más niños cruzan solos la frontera”, 12 de febrero de 2006, www.eluniversal.com.mx (fecha de consulta: 12.06.2006).
- El Universal. Hernández Jaime, *Minuteman lanzan operación USA*, 28.05.2006.
- El Universal, Gómez Quintero, Natalia, *Entidades de EU impulsan más control migratorio*, 5.08.2008, <http://www.eluniversal.com.mx/nacion/161479.html> (fecha de consulta: 6.08.2008 y 19.05.2014).
- El Universal, Gómez Quintero, Natalia, *Entidades de EU impulsan más control migratorio*, 5.08.2008, <http://www.eluniversal.com.mx/nacion/161479.html>.
- El Universal, Martínez, Julieta. *Critican falta de acuerdo en materia migratoria*. 14 de enero de 2006, ((fecha de consulta: mayo 2006).
- El Universal, Gómora, Doris: *EU refuerza vigilancia en frontera con Operación Nimbus*, 23.04. 2012.
- Univisión, *Denuncian condiciones inhumanas en cárceles de indocumentados*, Noticias, 15.11.2012 <http://noticias.univision.com/inmigracion/noticias/article/2012-11-15/-denuncian-abusos-contra-inmigrantes-centros-detencion#ixzz2OmrV0goM>.

